

**ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ О ХИЩЕНИЯХ,
СОВЕРШЕННЫХ В ФОРМЕ МОШЕННИЧЕСТВА,
НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА:
ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ И УПРАВЛЕНИЯ**

Аннотация.

Актуальность и цели. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела и доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, соотносятся как часть и целое. Отсюда вполне закономерным является суждение, согласно которому доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, является частью (подсистемой) целостной системы доказывания в отечественном уголовном судопроизводстве.

Материалы и методы. В статье проведен анализ научной литературы по теме исследования.

Результаты. Должностным лицам, осуществляющим доказывание в стадии возбуждения уголовного дела о хищениях, совершенных в форме мошенничества, приходится решать управленческо-организационную проблему: устанавливать соответствие между «замерами» криминологов относительно мошенничества и положениями уголовного закона.

Выводы. Как мы видим, впоследствии на основании такого установления и должны решаться управленческо-организационные вопросы доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, например вопрос о том, какими средствами доказывания будут устанавливаться криминологические и уголовно-правовые свойства мошенничества.

Ключевые слова: организация, управление, доказывание, форма, хищение, мошенничество, возбуждение уголовного дела, борьба с преступностью.

A. V. Agutin, G. V. Sintsov

**PROOF IN CASES OF LARCENY COMMITTED AS FRAUD
AT THE STAGE OF CRIMINAL PROCEEDINGS INSTITUTING:
PROBLEMS OF ORGANIZATION AND MANAGEMENT**

Abstract.

Background. Proof at the stage of criminal proceedings instituting and proof at the stage of criminal proceedings instituting in cases of larceny correlate as a part and the whole. Hence it is quite natural that proof at the stage of criminal proceedings instituting in cases of larceny committed as fraud is a part (sub-system) of the comprehensive whole of proof in the national criminal justice.

Materials and methods. The article analyzes scientific literature on the subject matter.

Results. Judicial officers that realize proofs at the stage of criminal proceedings instituting in cases of larceny committed as fraud have to solve a managerial-organizational problem: to establish correspondence between “findings” of criminologists regarding fraud and regulations of the criminal law.

Conclusions. As we can see, it is subsequently on the basis of such establishment that managerial and organizational issues of proof at the stage of criminal proceedings instituting in cases of larceny committed as fraud should be solved, for example, the question about what means of proof should be used to determine criminological and criminal-legal features of fraud.

Key words: organization, management, proof, form, larceny, fraud, criminal case, crime-fighting.

Следует акцентировать внимание на том, что стадии возбуждения уголовного дела свойственно доказывание (познание). Основой данной гипотезы послужила методологическая установка профессора В. Н. Григорьева о целостности доказывания в уголовно-процессуальной сфере: «Исследуя правила, регулирующие доказывание на стадии возбуждения уголовного дела, – пишет В. Н. Григорьев, – необходимо учитывать, что является частью (подсистемой) целостной системы доказывания в уголовном процессе, другими подсистемами которой является доказывание в стадии предварительного расследования, в стадии судебного разбирательства и т.д.» [1, с. 159].

Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела и доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, соотносятся как часть и целое. Таким образом, вполне логичным является вывод о том, что доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по уголовным делам о хищении, совершенном в форме мошенничества, будет являться подсистемой (частью) целостной системы доказывания в уголовном судопроизводстве.

Доказывание по уголовным делам о хищении, совершенном в форме мошенничества, как, в принципе, в целом доказывание, на стадии возбуждения нуждается в упорядочивании со стороны тех субъектов доказывания, на которых законом возложена данная обязанность. В данном контексте имеются в виду должностные лица, осуществляющие производство по уголовному делу о хищении, совершенном в форме мошенничества. В таком случае перед нами встает вопрос: возможно ли доказывание в стадии возбуждения уголовного дела о хищениях, совершенных в форме мошенничества, без его организации?

Представляется, что ответ на данный вопрос не может быть утвердительным. Совершенно точно невозможно исследовать вне организации доказывание в стадии возбуждения по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. В подтверждение своей мысли мы приводим ряд аргументов: во-первых, сложность процесса организации доказывания как такового и, во-вторых, неоднозначность положений, связанных с хищениями, совершенными в форме мошенничества. Организация доказывания по уголовным делам о хищении представляет собой взаимосвязанные действия, которые носят последовательный, взаимосвязанный и упорядоченный характер¹, которые приводят к достижению цели доказывания в стадии возбуждения уголовного дела. Обычно в основе этой деятельности лежит уголовно-процессуальная деятельность.

¹ Через повторение, упорядочивание, последовательность и взаимосвязанность событий рассматриваются процессы и в управленческой литературе [2, с. 15–17].

Наглядно видно, что правовая наука имеет дело с управлением в социальных системах. Это подтверждается такими критериями доказывания, как повторяемость, последовательность, взаимосвязанность и упорядоченность. Сущность такого управления состоит в уголовно-процессуальной деятельности, осуществляемой в стадии возбуждения уголовного дела, включая свойственные ей организацию и правоотношения [3, с. 5, 7; 4, с. 39; 5, с. 9, 15]. Явно видно, что с данной точки зрения уголовно-процессуальная деятельность на стадии возбуждения уголовного дела характеризуется как объект социального управления. Воздействие субъекта управления на волю и сознание должностных лиц является одним из основных способов управления на стадии возбуждения уголовного дела.

Данное воздействие на должностных лиц, осуществляющих доказывание в стадии возбуждения по уголовным делам о хищении, совершенном в форме мошенничества, и есть управление в социальных системах.

Рассматривая содержание воздействия субъекта на объект, можно сделать вывод, что упорядочивание доказательной деятельности обеспечивается в соответствии с ее закономерностями существования и развития [6, с. 57].

В управленческой литературе особенно исследуется воздействие субъекта на объект в правоохранительных системах. В подтверждение сказанного обратим внимание на мысль Д. А. Керимова, который пишет: «Всеобщее определение системы, имеющее гносеологическую цель, должно включать в себя такой “набор” характеристик, который позволил бы ориентировать любое системное исследование, во-первых, на обнаружение составных частей системной целостности; во-вторых, на выявление специфических особенностей каждой из частей; в-третьих, на аналитическое изучение связей, отношений и зависимостей частей между собой; в-четвертых, на обобщение частей в их качественной определенности и взаимодействии, раскрывающем свойства системы как единого целого; в-пятых, на познание функционального назначения, роли и эффективности воздействия системы и каждой ее части на среду и обратного влияния среды на систему» [7, с. 244].

Некоторые из исследователей содержание управленческого воздействия отождествляют с его сущностью. Так, Ф. М. Кобзарев усматривает сущность управления в органах прокуратуры «в волевом воздействии вышестоящих органов прокуратуры и прокуроров на нижестоящих (подчиненных) прокурорских работников с целью достижения надлежащего выполнения задач, возложенных на них Законом о прокуратуре и другими федеральными законами, и повышения эффективности их деятельности» [8, с. 78].

Рассматривая вопрос о цели управленческого воздействия¹ на стадии возбуждения уголовного дела в процессе доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, можно сделать вывод, что она имеет три аспекта. Первый – это взаимное согласование действий должностных лиц как с организационной, так и с процессуальной точек зрения. Второй – необходимость обеспечения устойчивости и ясности самого процесса доказывания. И, наконец, третий – обеспечение и сохранении целостности процесса доказывания.

¹ Методологической основой формирования наших суждений послужили результаты исследований Н. И. Калугина [9, с. 122, 123].

Процесс доказывания в стадии возбуждения уголовного дела о хищениях, совершенных в форме мошенничества, имеет двойственную природу, что и определяет его сложность. Данная двойственность объясняется, во-первых, мысленно-логической сущностью доказывания, а во-вторых, практическим характером данной деятельности. При этом открытым перед юридической наукой остается вопрос, каким образом осуществляется переход доказывания из одного состояния в другое и в обратное состояние.

Необъяснение данного вопроса с теоретической точки зрения дает нам право высказать гипотезу, что переход доказывания из одного состояния в другое на практике решается исключительно на основе опыта. С точки зрения этой позиции опыт (практика) доказывания в стадии возбуждения уголовного дела по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, является недостающим пазлом, который позволяет увидеть картину доказывания по рассматриваемой категории дел целиком.

Таким образом, организационная составляющая на стадии возбуждения уголовного дела при доказывании по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, по праву становится «краеугольным камнем исследования».

Необходимость установления фактической мотивации и цели мошенника в процессе совершения преступления актуализирует организационную составляющую доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества. В подобной ситуации традиционные средства доказывания не настолько эффективны, как бы могли быть, так как их механизм не способен установить субъективные обстоятельства мошеннических действий. Опыт организации доказывания по данной категории дел в данном случае является единственным логическим выходом.

Рассматривая проблемы управления и организации применительно к области борьбы с преступностью, Г. А. Авеносов указывает: «Любая организаторская деятельность направлена на создание оптимальных условий для осуществления тех или иных видов работ. Решающим звеном деятельности по борьбе с преступностью является организация. При этом организация, исполнение организаторских функций характерны для всех направлений этой деятельности; имеется в виду организационный аспект этой деятельности» [10, с. 452]. Все сказанное выше относится и к организации доказывания в стадии возбуждения уголовного дела о хищениях, совершенных в форме мошенничества.

Интерес к сформировавшемуся опыту организации в процессе доказывания на стадии возбуждения уголовного дела по уголовным делам о хищениях, которые совершаются в форме мошенничества, вызван не праздным любопытством. Часто возникают ситуации, когда вопрос о средствах доказывания в стадии возбуждения уголовного дела невозможно решить лишь правовыми способами.

Еще во второй половине 70-х гг. XX столетия, выступая на научной конференции, С. М. Крылов говорил: «Уголовно-правовые проблемы борьбы с преступностью длительное время изучались односторонне. Основной их “болезнью” являлся отрыв от управленческих проблем, что влияло на их качество». На этой же конференции В. Г. Афанасьев обратил внимание на необходимость проникновения в сферу управления юридических наук и, наобо-

рот, в область юриспруденции управленческой тематики. Об этом же вели речь и другие выступающие [11].

Должностным лицам, осуществляющим доказывание в стадии возбуждения уголовного дела о хищениях, совершенных в форме мошенничества, приходится решать управленческо-организационную проблему: устанавливать соответствие между «замерами» криминологов относительно мошенничества и положениями уголовного закона. Впоследствии на основании такого установления и должны решаться управленческо-организационные вопросы доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, например вопрос о том, какими средствами доказывания будут устанавливаться криминологические и уголовно-правовые свойства мошенничества.

Список литературы

1. **Григорьев, В. Н.** Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела / В. Н. Григорьев // Доказывание по уголовным делам : межвуз. сб. – Красноярск, 1986.
2. **Козьминский, А. К.** Основы управления : учеб. / А. К. Козьминский, В. П. Буянов, Д. Емельняк, А. А. Хачатуров ; под общ. ред. А. А. Хачатурова. – М., 2010.
3. **Асриев, Б. В.** Начальник следственного отдела в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Асриев Б. В. – М., 1974.
4. **Зеленский, В. Д.** Структура организации расследования преступлений / В. Д. Зеленский // Совершенствование организации расследования преступлений следственными аппаратами органов внутренних дел. – М., 1984.
5. **Кальницкий, В. В.** Ведомственный процессуальный контроль за деятельностью следователей органов внутренних дел : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Кальницкий В. В. – М., 1982.
6. Административное право : учеб. / под ред. Л. Л. Попова. – М., 2005.
7. **Керимов, Д. А.** Методология права. Предмет, функции, проблемы философии права / Д. А. Керимов. – М., 2001.
8. **Кобзарев, Ф. М.** Понятие организации работы и управления в органах прокуратуры / Ф. М. Кобзарев // Прокурорский надзор : учеб. / под ред. Ю. Е. Винокурова. – М., 2006.
9. **Калугин, Н. И.** Управление следственными аппаратами органов внутренних дел (функционально-структурный анализ) : дис. ... д-ра юрид. наук / Калугин Н. И. – Волгоград, 1990.
10. **Аванесов, Г. А.** Криминология / Г. А. Аванесов. – М., 1984.
11. Проблемы управления и деятельность органов внутренних дел : материалы конф. – М., 1975. – С. 56–61.

References

1. Grigor'ev V. N. *Dokazyvanie po ugovolnym delam: mezhvuz. sb.* [Criminal case proof: interuniversity proceedings]. Krasnoyarsk, 1986.
2. Koz'minskiy A. K., Buyanov V. P., Emel'nyak D., Khachaturov A. A. *Osnovy upravleniya: ucheb.* [Foundations of management: textbook]. Moscow, 2010.
3. Asriev B. V. *Nachal'nik sledstvennogo otdela v sovetskom ugovolnom protsesse: avtoref. dis. kand. yurid. nauk* [The head of investigative department in the Soviet criminal procedure: author's abstract of dissertation to apply for the degree of the candidate of juridical sciences]. Moscow, 1974.
4. Zelenskiy V. D. *Sovershenstvovanie organizatsii rassledovaniya prestupleniy sledstvennymi apparatami organov vnutrennikh del* [Improving the organization of criminal investigation by investigative branches of internal affairs bodies]. Moscow, 1984.

5. Kal'nitskiy V. V. *Vedomstvennyy protsessual'nyy kontrol' za deyatel'nost'yu sledovately organov vnutrennikh del: avtoref. dis. kand. yurid. nauk* [Sectoral procedural supervision over investigators of internal affairs bodies: author's abstract of dissertation to apply for the degree of the candidate of juridical sciences]. Moscow, 1982.
6. *Administrativnoe pravo: ucheb.* [Administrative law: textbook]. Ed. by L. L. Popov. Moscow, 2005.
7. Kerimov D. A. *Metodologiya prava. Predmet, funktsii, problemy filosofii prava* [Methodology of law. Subject, functions, problems of philosophy of law]. Moscow, 2001.
8. Kobzarev F. M. *Prokurorskiy nadzor: ucheb.* [Procuracy supervision: textbook]. Moscow, 2006.
9. Kalugin N. I. *Upravlenie sledstvennymi apparatami organov vnutrennikh del (funktsional'no-strukturnyy analiz): dis. d-ra yurid. nauk* [Management of investigative branches of internal affairs bodies (a functional and structural analysis): dissertation to apply for the degree of the doctor of juridical sciences]. Volgograd, 1990.
10. Avanesov G. A. *Kriminologiya* [Criminology]. Moscow, 1984.
11. *Problemy upravleniya i deyatel'nost' organov vnutrennikh del: materialy konf.* [Management problems and activities of internal affairs bodies: conference proceedings]. Moscow, 1975, pp. 56–61.

Агутин Александр Васильевич

доктор юридических наук, профессор,
кафедра прокурорского надзора
за исполнением законов в оперативно-
розыскной деятельности и участия
прокурора в уголовном судопроизводстве,
Академия Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
(Россия, г. Москва, ул. Азовская, 2, к. 1)

E-mail: agutin.av@yandex.ru

Agutin Aleksandr Vasil'evich

Doctor of juridical sciences, professor,
sub-department of procuracy supervision
over the execution of laws in operational
investigations and prosecutor's participation
in criminal justice, Academy of Prosecutor
General's Office of the Russian Federation
(building 1, 2 Azovskaya street, Moscow,
Russia)

Синцов Глеб Владимирович

доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой частного
и публичного права, Пензенский
государственный университет
(Россия, г. Пенза, ул. Красная, 40)

E-mail: g_sintsov@mail.ru

Sintsov Gleb Vladimirovich

Doctor of juridical sciences, professor,
head of sub-department of private
and public law, Penza State University
(40 Krasnaya street, Penza, Russia)

УДК 343

Агутин, А. В.

Доказывания по уголовным делам о хищениях, совершенных в форме мошенничества, на стадии возбуждения уголовного дела: вопросы организации и управления / А. В. Агутин, Г. В. Синцов // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2016. – № 3 (39). – С. 102–107. DOI: 10.21685/2072-3016-2016-3-10